

Dönemin eski Anayasa Mahkemesi Üyesi ,Anayasa hocası Prof.Dr Fazıl Sağlam Anayasal sistemi konusunda şöyle bir alıntıda bulunuyordu. “Temel hak ve özgürlükler için anayasada öngörülen güvencelere aykırı tedbir alma 1982 Anayasası'nın 15.maddesinin verdiği bir yetki.Böyle bir yetki önceki anayasalarda yoktu.Kısacası tipik bir 12 Eylül hukuku.Bunu tamamlayan başka bir kural OHAL KHK'lerini yargısal denetime kapayan 148.maddedir.Bu da 12 Eylül hukukunun tipik örneklerinden.Önceki anayasalarda yok.AKP bu iki maddeye dayanarak,KHK düzenini kurmuş,Anayasa Mahkemesi de,yeni kararıyla eski içtihadından dönerek AKP'nin güvenini boşa çıkarmamıştır.”

Fazıl Sağlam,bu gün uygulanmakta olan OHAL ve KHK'ler düzeninin temelinde 12 Eylül hukukunun payını vurgularken,çok iyi bir saptamada bulunuyor

Bu gün yürürlükte olan ve anayasa değişikliği tescil edilerek, anayasal güvenceye kavuşturulmak istenen 18.maddeten oluşan anayasal sisteminin gelişmesini anlamak için,12 Eylül rejimi ile bu gün yapılmak istenen anayasal sistemini görmek gerekir.

Şu anda TBMM Genel kurulu'na inmiş olan metni,Kenan Evren'in 1982 Anayasasının bazı maddelerinin günümüz koşullarına göre değiştirilmiş olması elbette toplum yararına olacaktır. Anayasalar,toplumlar da yönetilenlerin hak ve özgürlüklerinin alanını genişleten,bunları yönetenler karşısında güvenceye alan kurumlardır

Magna Carta'dan başlayarak tarih boyunca anayasal metinlere baktığınızda hep bu özelliği görürsünüz

Bizim tarihimizde ilk anayasal metin olarak ister Sened-i ittifak'ı,ister tanzimatı kabul edin, her ikisinde de yine bu özelliği görürsünüz. Eğer Anayasa olarak sunulan metin,yönetilenin hak ve özgürlükleriyle güvencelerinin alanını genişletmeyip,yönetene yeni baskı imkanları tanıyorsa bu durum gerçek anlamda anayasa değildir.

Çağımızda bu gibi metinler,halkın onayına sunulurken kurnaz bir yöntem uygulanmakta,önce bütün temel hak ve özgürlükler sıralanmakta,bunların güvence altında olduğu söylenmekte,ancak ardından da eklenmektedir.

“ Ama şu şu özgürlükler,şu şu hallerde kamu yararı açısından kısıtlanabilir.”

İşte özgürlükleri önce varmış gibi gösteren ardından da “ ama” deyip,” kamu yararı” ileri sürerek,istisnaları sıralayan metinlere anayasal değil,sık sık yinelenen ve artık istisna olmaktan çıkıp,ana kural haline gelmiş,”ama”lı istisnaları yüzünden “ ama yasa” diyoruz.

Anayasaların toplumsal mutabakatı ve demokratik meşruiyeti sağlamaları için belirli bir hazırlama ve kabul süreçleri vardır.

Ama yasalar,bu süreçlere uyulsa bile demokratik meşruiyet kazanamazlar.

Durumu ise şöyle özetleyebiliriz:

Eğer bir metin,topluma(yönetilenlere)kendi yürürlüğünden,önceki döneme oranla daha fazla siyasi,ekonomik,hukuki hak ve güvence sağlıyorsa,çağdaş anlamda bir anayasadır,sağlamıyorsa değildir.

Fazıl Sağlam bu olguyu şu şekilde dile getiriyor;

“Halkların güvence altına alınmadığı ve kuvvetler ayrılığının olmadığı bir toplumda anayasa yoktur”

Prof.Dr Sağlam burada Kemal Gözler'in “ Elveda Kuvvetler ayrılığı,evlada anayasa” makalesine atıfta bulunarak,kuvvetler ayrılığının ve doğallıkla yargı bağımsızlığının belirleyici öge olduğunu söylüyor.Anayasa tüm Ulusumuza hayırlar getirmesi dileğiyle kalın Sağlıcakla!